БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
12-01-2022
Редни број
1859-9/20

Broj: S1 3 U 036001 20 U
Sarajevo, 10.01.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja AD OLIMPIJSKI CENTAR JAHORINA PALE, koga zastupa Sanela Gorčić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-859-7/20 od 07.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.01.2022. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-859-7/20 od 07.05.2020. godine poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-859-7/20 od 07.05.2020. godine, usvojena je žalba ponuđača Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka i poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1992-OC/20 od 25.03.2020. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, te je usvjen zahtjev žalitelja za povrat naknade troškova za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan i naloženo je ugovornom organu da navedene troškove nadoknadi žalitelju u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. U obrazloženju tužbe navodi da je kao ugovorni organ, dana 26.09.2019. godine, izvršio objavu Obavještenja o nabavci, te da je ponuđač

Protehnik d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavio žalbu na TD, nakon čega je izvršio ispravku Obavještenja o nabavci dana 28.02.2020. godine. Smatra da je tek otklanjanjem nepravilnosti u TD, a samim tim i u Obavještenju, tj. objavom ispravke obavještenja, započeo postupak za dostavljanje ponuda, te da je nepravilan zaključak tuženog da se potvrda o solventnosti trebala pribaviti sa datumom, računajući od prvobitnog obavještenja. Ističe da je tek objavljivanjem ispravke obavještenja, postupak u pravom smislu mogao da teče, te da je potvrda ponuđača Unis institut d.o.o. pravilna. Smatra da se analognom primjenom odredba člana 101. primjenjuje i na ispravku, te se ima smatrati da se svi rokovi imaju računati od ispravke, kao posljednjeg valjanog akta o obavještenju. Navodi da se ponude dostavljaju prema ispravci i u odnosu na datum ispravke, a ne od datuma inicijalnog obavještenja. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ AD OLIMPIJSKI CENTAR JAHORINA PALE, pokrenuo postupak javne nabavke, izrade revizije tehničke dokumentacije i izrade pratećih elaborata za ishodovanje dozvola kod nadležnih organa za rekonstrukciju ski lifta Poljice, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 396-1-2-61-3-73/19 od 26.09.2019. godine i ispravka Obavještenja o nabavci, broj: 396-1-2-61-8-13/20 od 28.02.2020. godine, objavljeni na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka, dana 25.03.2020. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1992-OC/20. Protiv navedene odluke, žalbu je izjavio ponuđač Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, a tuženi je, odlučujući o žalbi, donio osporeno rješenje, kojim je žalbu usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni zakona.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) je poseban materijalnopravni propis, kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki, radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanje aktivne i pravične konkurencije, među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete u tenderskoj dokumentaciji predmetne javne nabavke. Stoga je ovaj zakon mjerodavan u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija mora biti sačinjena u skladu sa

odredbama čl. 53-55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke izrade revizije tehničke dokumentacije i izrade pratećih elaborata za ishodovanje dozvola kod nadležnih organa za rekonstrukciju ski lifta Poljice, za koji je objavila Obavještenje o nabavci broj: 396-1-2-61-3-73/19 od 26.09.2019. godine, te ispravka Obavještenja o nabavci, broj: 396-1-2-61-8-13/20 od 28.02.2020. godine. Tačkom 10.3 tenderske dokumentacije, ugovorni organ je propisao da će u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda biti odbačena, ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove: -pozitivan bilans uspjeha za 2018. godinu; -solventnost ponuđača (da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u periodu od 12 mjeseci , računajući od datuma objavljivanja obavještenja o nabavci). Dokazi koji se zahtijevaju:-bilans uspjeha za 2018. godinu; -potvrda poslovne banke o solventnosti ponuđača, odnosno da je u zadnjih 12 mjeseci, računajući od datuma objavljivanja informacije o nabavci, transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Unis Institut za ekologiju, zaštitu na radu i zaštitu od požara d.o.o. Istočno Sarajevo, utvrđeno je da je isti dostavio potvrdu Nove banke a.d. Banja Luka, broj: 131/20 od 20.03.2020. godine, u kojoj je navedeno da navedeni ponuđač nije imao blokadu u periodu od 28.02.2019. godine do 28.02.2020. godine. Pogrešan je zaključak tuženog da navedena potvrda ne ispunjava zahtjev postavljen tačkom 10.3 TD. Naime, kako je ispravkom Obavještenja o nabavci od 28.02.2020. godine, kao novi rok za dostavu ponuda određen 25.03.2020. godine, to je pravilno postupio izabrani ponuđač kada je dostavio potvrdu traženu tačkom 10.3 TD, kojom je obuhvaćen period od 12 mjeseci, računajući od datuma ispravke Obavještenja, te je pogrešan zaključak tuženog da je navedenom potvrdom trebao biti obuhvaćen period od 12 mjeseci prije objave Obavještenja o nabavci od 26.09.2019. godine.

Imajući u vidu naprijed navedne podatke iz spisa, ovo vijeće zaključuje da je ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, tuženi organ je pogrešno zaključio da tužitelj kod ovakovog stanja stvari nije mogao donijeti odluku, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao Unis Institut za ekologiju, zaštitu na radu i zaštitu od požara d.o.o. Istočno Sarajevo.

Troškove postupka Sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM.

Imajući u vidu navedeno, ovaj Sud je primjenom člana 37. Stav 1 i 2 Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/13) donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo